# Anmälan om vindkraftsetablering avseende tre verk på fastigheterna Reftele-Flahult 1:4 och 1:6 i Gislaveds kommun

## Länsstyrelsens beslut

Länsstyrelsen upphäver Bygg- och miljönämndens beslut och förbjuder den anmälda verksamheten.

## Beskrivning av ärendet

Eolus Vind AB (bolaget) inkom den 1 december 2008 till Bygg- och miljönämnden i Gislaveds kommun med en anmälan enligt 21 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd avseende anläggande och drift av tre vindkraftverk på fastigheterna Reftele-Flahult 1:4 och 1:6 i Gislaveds kommun.

Bygg- och miljönämnden beslutade den 25 april 2012, Bm § 80, att verksamheten inte behöver tillståndsprövas enligt förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Vidare beslutade nämnden med stöd av 26 kap. 9, 19, 21 och 22 §§ miljöbalken (1998:808, MB) samt

2 kap. 2 och 3 §§ samma lag att förelägga bolaget att vidta följande försiktighetsmått och åtgärder:

1. Om inte annat följer av övriga förelägganden ska verksamheten bedrivas i överensstämmelse med vad bolaget angivit eller åtagit sig i anmälningshandlingarna och i övrigt i ärendet.
2. Om vindkraftsverkens positioner, vägdragning av nya vägar eller breddning av befintliga vägar ändras i förhållande till vad bolaget angett i anmälan ska samråd ske med tillsynsmyndigheten innan dessa delar av anläggningarbetena påbörjas.
3. Senast samma dag som anläggningen tas i drift ska detta meddelas Bygg- och miljönämnden.
4. Senast två månader innan byggnads- och anläggningsarbetena påbörjas ska bolaget redovisa vägsträckning och utformning av den tillfartsväg som inte finns redovisad i anmälan. Utformning och vägsträckning ska avgöras i samråd med tillsynsmyndigheten.
5. Anslutningsvägar till vindkraftverken, fundament och uppställningsytor ska anläggas på ett sätt som minimerar skador på naturvärden och områdets hydrologi. De av Skogsstyrelsen klassificerade nyckelbiotoperna ska skyddas från påverkan.
6. Åtgärder ska vidtas för att förhindra damning från transportvägar, upplagsplatser och övrig verksamhet.
7. Bolaget ska senast ett år efter det att anläggningsarbetena är slutförda återställa temporärt utnyttjade markytor till omgivande naturmiljö, om inte annat avtalats med berörda markägare.
8. Om bolaget avser att uppföra andra vindkraftverk än de verk som angivits i anmälan ska bolaget, innan anläggandet av fundament påbörjas, ge in beräkningar till tillsynsmyndigheten som visar att beräkningsvärdet 40 dB(A) ekvivalent ljudnivå vid bostadshus kan innehållas med dessa verk.
9. Buller från vindkraftverken får inte under någon del av dygnet överstiga 40 dB(A) ekvivalent ljudnivå utomhus vid bostadshus. Ekvivalentvärdet ska kontrolleras genom mätning vid de bostäder som förväntas få de högsta ljudnivåerna med metodik rekommenderad av Naturvårdsverket. Om sådan mätning inte är möjlig att genomföra vid någon av de angivna bostäderna får den, efter medgivande av tillsynsmyndigheten, ersättas med närfältsmätning med beräkning. Kontroll ska ske inom åtta månader efter att det första vindkraftverket tagits i drift, eller den senare tidpunkt som tillsynsmyndigheten bestämmer, samt om verksamheten förändras på ett sådant sätt som kan medföra ökande bullernivåer. Tillsynsmyndigheten får förelägga om ytterligare kontroll. Om de angivna bullervärdena överskrids ska bolaget vidta omedelbara åtgärder. Vidare ska bolaget inom en månad anmäla till tillsynsmyndigheten orsak till överskidandet samt ange vilka åtgärder som vidtagits och som bolaget avser att vidta så att värdena enligt ovanstående kan innehållas.
10. Den faktiska rörliga skuggtiden från vindkraftverken ska begränsas till högst åtta timmar per kalenderår och högst 30 minuter per enskilt dygn mätt vid störningskänslig plats intill bostäder. Som störningskänslig plats menas befintlig uteplats eller, om sådan saknas, ett område om minst fem meter intill respektive bostadshus i husets alla väderstreck. Vid risk för att de angivna skuggvärdena överskids ska automatisk skuggurkoppling monteras vid de vindkraftverk som medverkar till skuggeffekterna.
11. Hinderbelysningens ljusintensitet ska reduceras på natten så mycket som gällande bestämmelser medger.
12. Om obalans i vindkraftverkens rotorblad uppstår på grund av isbildning ska de berörda vindkraftverken stoppas.
13. Kemiska produkter ska förvaras

* väl märkta i täta behållare,
* på tätt underlag av resistent material,
* i invallning som rymmer volymen för den största behållaren samt tio procent av övrig lagrad volym och innesluter röranslutningar och ventiler till behållarna,
* skyddade från nederbörd,
* på sådant sätt att åtkomst förhindras från obehöriga,
* samt i övrigt hanteras så att spridning av föroreningar förhindras.

Saneringsutrustning ska finnas i maskiner och i anslutning till tankplats. Tillfällig uppställning av ADR-klassad drivmedelstank undantas från kravet på invallning. Kemiska produkter i fast form undantas från kravet på förvaring i täta behållare.

1. Farligt avfall som uppstår vid verksamheten får inte lagras i området utan ska transporteras bort till godkänd anläggning för omhändertagande av sådant avfall.
2. Bolaget ska upprätta ett kontrollprogram som följer upp revir- och häckningsframgång för skyddsklassad fågelart. I konrollprogrammet ska även rutiner för avstängning av vindkraftverken vid helikopterkalkning redovisas. Ett förslag till kontrollprogram ska lämnas till tillsynsmyndigheten senast tre månader efter att detta beslut har vunnit laga kraft.
3. Senast sex månader efter att hela eller delar av vindkraftsparken har tagits ur drift ska bolaget redovisa en åtgärds- och tidplan för återställning av platserna. Senast två år efter produktionsstoppet ska berörda vindkraftverk med tillhörande utrustning ha avlägsnats, om tillsynsmyndigheten inte medger annat. Arbetet ska utföras i samråd med tillsynsmyndigheten. Ett vindkraftverk anses ha tagits ur drift om elproduktionen inte bedrivits under en sammanhängande tid av ett år efter det att kommersiell drift har påbörjats.

Bolaget har överklagat beslutet (ärende nr 505-4903-2012) och yrkar att kontroll av bullret från vindkraftverken ska ske genom närfältsmätning med efterföljande Nord2000-beräkning, istället för genom immissionsmätning, och att motiveringen till det överklagade beslutet samt beslutet i övrigt ska ändras i enlighet med detta. Som skäl för yrkandet anför bolaget huvudsakligen följande. Bolaget skickade den 4 april 2012 in ett yttrande angående förslag till beslut med synpunkten att kontroll av buller från vindkraftverken bör ske genom närfältsmätning med efterföljande beräkning istället för genom immissionsmätning. Som stöd för yttrandet bifogades utlåtande från en specialist inom ljud och vibrationer. Beslutet ändrades inte i enlighet med yttrandet om hur kontrollen av bullret bör ske, med motiveringen att det inte är känt hur väl beräkningar stämmer för områden med kuperad terräng. I Naturvårdsverkets rapport Ljud från vindkraftverk anges dock ” Det är inte känt hur väl formlerna stämmer i kuperad terräng. Kuperad terräng kan skärma av ljudet, vilket ger en lägre ljudnivå, men konkava ytor i starkt kuperad terräng kan ge en ökning av ljudnivå jämfört med plan mark. Beräkningsmodellen Nord2000 tar hänsyn till detta fenomen.”. Nord2000 är en mer detaljerad beräkningsmodell, där hänsyn tas till ett större antal parametrar. På grund av att det vid Nord2000-beräkningar tas hänsyn till fenomen som uppstår till följd av kuperad terräng, samt på grund av svårigheter och osäkerheter med immissionsmätningar generellt, ska beslutet ändras i enlighet med bolagets yrkande.

Lars Davidsson och Inga-Lill Davidsson har överklagat beslutet (ärende nr 505-4907-2012) och får anses yrka att etableringen av vindkraftverken ska förbjudas. Till stöd för sitt yrkande anför de huvudsakligen följande. För två år sedan flyttade de till sin lilla släktgård som ligger väldigt avskilt och naturnära. De hade ingen aning om att det fanns eller kom att finnas planer på uppförande av vindkraftverk. Nästan varje dag under tre år har de investerat all sin lediga tid och pengar till att iordningställa gården och leva fullt ut i sitt drömboende. Varje dag känner de lycka över platsen de bor på. Antingen de tittar ut genom fönstret eller kliver ut genom dörren har de naturen direkt inpå sig, bland annat ljudet av fåglar och löv som fladdrar i vinden. De planerade vindkraftverken kommer att påverka dem väldigt negativt dagligen. Alla naturens småljud kommer att försvinna i vindkraftverkens ljud. Den utsikt de njuter av dagligen (dimman över sjön och solen som glittrar i vattnet) kommer att störas av tre stora iögonfallande vindkraftverk. Värdet på deras fastighet kommer att förändras kraftigt. De har tidigare, i skrivelse till kommunen, angett ovanstående synpunkter. De undrar hur de som “små markägare” och “vanliga kommuninvånare” kan göra sin röst hörd. Trots deras och andras synpunkter har kommunen beviljat bygglov för uppförande av tre vindkraftverk. Det var med stor besvikelse de mottog denna information. Kommunen anordnade en vindkraftsdag i april 2012 där de deltog. Många länder inom EU har andra riktvärden än Sverige har i förhållande till närboende. En av experterna som talade under dagen berättade att han tyckte att ingen människa skulle behöva bo närmare än 1 000 meter från ett vindkraftverk och inte heller utsättas för mer än 35 decibel. Detta avstånd och denna ljudgräns bad experten kommunen beakta i bedömningarna för framtida bygglov. Experterna talade om forskningen som påvisar den negativa påverkan på kroppen av ljud och stress. Kommunen har enligt utsänt protokoll en vindkraftspolicy. Enligt experterna var Småland inte aktuellt i diskussionerna vid planering/etableringen av framtida vindkraftverk. Riksdagens vindkraftssamordnare påpekade att Sverige måste tillverka så mycket el att den kan säljas för att få lönsamhet. Det kommer, enligt experten som talade om Elsituationen i Sverige och Norden, att finnas elöverskott då alla andra länder också kommer ha överskott av el och inte vara i behov av att köpa. Ledningar för transport finns inte heller fullt ut. Samtidigt renoveras kärnkraftverken för stora belopp. Därför tycker de kommunen ska vara restriktiv och återhållsam med utfärdandet av bygglov för vindkraftverk tills regeringen fastslagit sin elpolitik för Sverige. De känner sig kränkta och anser att ingen har rätt att göra inverkan på natur och försämra för dem som närboende. På vindkraftshearingen talade även en tjänsteman från Länsstyrelsen i Jönköpings län. Denne berättade om hur vindkraftsvingarnas rörelser drar till sig fåglar med mera. En film visades om hur fåglar blev träffade av vindkraftsverkets vingar och blev allvarligt skadade och avled. I området för de planerade verken finns idag ett häckande par berguvar och de har själva vid flertalet tillfällen sett en glada som seglar över marken och söker föda. Vidare undrar de över isbildningen och om det räcker med att bolaget sätter upp varningskyltar mot nedfallande is, med tanke på att de närliggande vägarna är tungt trafikerade. Varje vecka går det att läsa i debatter och insändare i tidningarna om att vindkraft inte är speciellt lönsamt att driva. Att verksamheten måste subventioneras från staten tyder på detta. De motsätter sig en bullernivå över 35 decibel och kräver ett minsta avstånd på 1000 meter mellan verk och boende. De kräver med hänvisning till ovanstående att bygglovet för uppförandet av de tre vindkraftverken återkallas. De bifogar namn på de experter som Gislaveds kommun lät tala på den anordnade Vindkraftshearingen. De bifogar även intyg från mäklare som styrker värdesänkningen på deras fastighet.

Åke Fridén har överklagat beslutet (ärende nr 505-4909-2012) och yrkar i huvudsak att följande krav ska ställas på bolaget.

* Bolaget ska avge en genomgående och väl dokumenterad beskrivning av hur bolaget ska säkerställa att vingbrott inte inträffar eller att vingar inte lossnar.
* Risken för andra allvarliga haverier, som till exempel att en brand i verket sprider sig i omgivande terräng, ska elimineras.
* Om andra olycksfenomen som nu betraktas som omöjliga uppkommer under verkens livstid ska bolaget åläggas att åtgärda dessa och under tiden ska verken vara avställda.

Vidare yrkar han att en av följande punkter ska vara uppfylld för att verksamheten ska få bedrivas.

* Området till ett avstånd av 300 meter ska inhägnas med staket och låsas när risk för isbildning finns.
* Verken ska stoppas under tid när isbildning kan ske.
* Verken ska förses med avisningsfunktioner som stoppar isbildning.

Slutligen yrkar han att etableringen ska förbjudas om bolaget inte kan bevisa att de funktioner som bolaget hävdar ska omöjliggöra att verken skenar fungerar i fullskaleförsök. Till stöd för sina yrkanden anför han huvudsakligen följande. Han har ställt frågan hur bolaget säkerställer att haverier orsakade av utmattningsskador inte uppkommer. Han tänker främst på vingbrott som det finns exempel på i Sverige. Svaren från bolaget har varit att de arbetar med seriösa leverantörer av såväl verk som underhållsarbete. De har även hänvisat till att verken är CE-märkta. Han betraktar inte det som svar på sina frågor. När det gäller CE-märkningen har bolaget inte hänvisat till vilka direktiv som tillämpats, vilket alltid följt sådana besked i alla andra lägen där han mött CE-märkning, till exempel maskindirektivet som oftast tillämpas inom industrin. Om ovilja att besvara dessa frågor kommer av nonchalans, ovilja eller okunskap undandrar sig hans bedömning, men han kan konstatera att svaren på dessa fundamentala frågeställningar är undanglidande. Dessutom hänvisar bolaget till att exempelvis vingbrott är extremt ovanligt och att personskador inte inträffat på grund av att vindkraftverk havererat. Det sistnämnda är ren lögn. Det har inträffat fyra haverier i Sverige under drift. Två vingbrott och två bränder (dokumentation bifogas), utöver detta en dödsolycka vid uppförande av verk. Han hänvisar till en organisation med säte i Skottland som kartlagt vindkrafthaverier världen över (dokumentation bifogas). Den är inte fullständig, men vid stickprov har han inte funnit några fel och trovärdigheten bör kunna betraktas som hög. I vilket fall vida högre än bolagets påstående att det inte finns några dokumenterade fall av personskador med koppling till vindkraftverk. Vindkraften är olycksdrabbad och siffran för olyckor per utvunnen energi torde bli ganska hög. Han har dock inte lagt tid på att beräkna detta. Han har särskilt tagit upp frågan om vindkraftverk som skenar även om det mycket väl kan ingå i vad som angetts ovan. Han efterfrågar hur det kan säkerställas att ett vindkraftverk inte skenar. Det har inträffat och den direkta orsaken har han inte kunnat läsa sig till. När han efterforskat fakta så har han hittat beskrivningar på konstruktionen som i normaldrift fungerar väl, men han saknar trovärdiga konstruktionsbeskrivningar vid olika former av haverier. Bolaget har gett honom en beskrivning som enligt bolaget skulle omöjliggöra att rotorn skulle kunna skena. Han finner inte förklaringen trovärdig. De flesta verk i drift har en växellåda som växlar upp varvtalet från rotorn till ett för generatorn lämpligt varvtal. Samtliga beskrivningar han har sett har en broms applicerad på axeln mellan växellåda och generator. En för normal drift mycket effektiv och bra placering. Skulle däremot växellådan haverera löper rotorn fritt. Enligt den beskrivning bolaget gett så skulle då varvtalet öka till en nivå över vad en bevakningsutrustning tillåter. Vingarna skulle då flöjla, vilket innebär att de vrids så att de inte drivs runt av vinden. Fungerar hydraulsystemet i verket som vrider vingarna så är allt väl. Fungerar det inte av någon anledning till exempel brand, elavbrott till hydraulaggregatet eller läckande oljeledningar så kommer vingarna att flöjla ut enligt bolaget. Det innebär att vingarna, troligtvis av luftens påverkan, vrider sig så att de inte drivs runt. Han finner inte denna säkerhetsanordning som trovärdig förrän han sett tester i full skala. De konstruktionsbeskrivningar som han har sett har kuggkransar i infästningen av vingen som med hjälp av hydraulmotorer i sin tur via mindre kugghjul förmår vrida vingen. Kraften bör vara ansenlig för att klara detta. Hur vingen är lagrad i navet för att kunna vridas har han inte sett några exempel på. Ska den av bolaget beskrivna utflöjlingen fungera så krävs att hydraulmotorerna fysiskt kopplas ur från kuggkransen och att vingen är lagrad mot navet med axiala kullager. Om så är fallet kan han se det som tänkbart att fungera. Slutsatsen blir att förklaringen innehåller för många osäkerheter, så många att han inte finner den som trovärdig. När han har sökt kunskap i säkerhetsfrågor har isbildning kommit upp. Is har hittats i snön runt verk på upp till 300 meters avstånd från verk av den aktuella storleken. Vittnesmål från verken i Kulltorp anger att det hittats nedslagsplatser från is i nysnö på avstånd som uppskattas till mellan 250 och 300 meter. De verken är något lägre än de aktuella. Till saken hör att riksväg 27 går på ett avstånd av 250 meter från ett av verken. En isbit behöver inte vara stor för att utgöra en livsfara för en bil på denna väg (dokumentation bifogas). Bolaget hävdar att verken har sensorer som känner av obalanser i rotorn och att verket då stannar. Detta resonemang är skrämmande. Rimligtvis blir det inte obalans i rotorn förrän is har lossnat och kastats iväg. När is på rotorvingarna byggs upp bibehålls balansen. Det finns inget som talar för att det blir mer is på ett blad och mindre på ett annat. Hans överklagan handlar uteslutande om säkerhet och säkerhetsarbete, inte om ovilja mot vindkraft som sådan. Det är hans mycket starka övertygelse att den starka utbyggnaden med goda affärsmöjligheter som getts med olika stödåtgärder medför att etablerarna lagt säkerhetstänket åt sidan, vilket är allvarligt oavsett om någon vill se vindkraft i elproduktionen eller inte. Han bifogar dokumentation över olyckor i Sverige där vindkraftverk har varit involverade, dokumentation över olyckor i hela världen där vindkraftverk har varit involverade, dokumentation angående isbildning på vindkraftverk, en e-postkonversation med bolaget innehållande frågor och svar och dokumentation rörande verk som skenar.

Sveriges Ornitologiska Förening och Västbo fågelklubb (föreningarna) har överklagat beslutet (ärende nr 505-4910-2012) och yrkar i första hand att verksamheten ska förbjudas och i andra hand att vindkraftverken ska uppföras mer än två kilometer från berguvsrevirets kärna. I villkoren bör ingå att byggnationer inte får förekomma under perioden januari – mars när berguvarna är mest känsliga för störning i häckningens inledning. Till stöd för sina yrkanden anför föreningarna huvudsakligen följande. Berguven tillhör våra största och mest karismatiska rovfåglar. Stammen var tidigare hårt decimerad av gifter och förföljelse, men har nu återhämtat sig i delar av landet och den svenska populationen uppgår till ungefär 500 par. Under de senaste åren befaras emellertid populationen åter vara stadd i minskning inom flera regioner. Häckningsplatserna utmärks vanligen av lång kontinuitet och återfinns ofta i klippbranter. Skyddszonen bör vara minst två kilometer, men det finns belägg för att berguvar kan jaga upp till fem kilometer från boplatsen. Individuella studier bör klargöra om populära födosöksområden ligger i en viss sektor av reviret, varefter skyddet kan anpassas. En nyligen publicerad studie påvisar att byggnationsfasen utgör det största störningsmomentet för häckande fåglar. Föreningarna anser att Bygg- och miljönämnden fattat beslut på felaktiga grunder och utan behövlig bakgrundsinformation, då nämnden anser att placeringen av vindkraftverken inte medför betydande risker för berguven. Det finns i beslutsunderlaget ingen beskrivning som på ett relevant och acceptabelt sätt (enligt 6 kap. MB) redovisar hur berguven hotas av den aktuella lokaliseringen. Inte heller finns någon motivering till varför “vindkraftsetableringen sannolikt inte kommer att påverka fortsatt häckning och att arten inte kommer att söka sig till etableringsområdet för att söka föda “. Detta strider i allt väsentligt mot det faktum att de tänkta vindkraftverkens placering även ligger inom ett mycket snävt antaget revir*.* I fågeldirektivet (79/409/EEC) är berguven medtagen i bilaga 1. Det innebär att Sverige ska vidta särskilda åtgärder för bevarandet av dess livsmiljö samt för att säkerställa dess överlevnad och fortplantning inom de områden där den förekommer. Detta innebär bland annat att man inte får “avsiktligt störa dessa fåglar, särskilt under deras häcknings- och uppfödningsperiod”. Därmed strider uppförande av vindkraftverk inom för berguvsstammen betydelsefulla revir mot såväl internationella som svenska regelverk. Skyddszonen till närmaste vindkraftverk bör enligt SOF:s vindkraftpolicy vara minst två kilometer. I Tyskland krävs emellertid fyra kilometer skyddszon, vilket kanske vore ett lämpligare avstånd grundat på försiktighetsprincipen (2 kap. 3 § MB). Mark- och miljödomstolen vid Växjö Tingsrätt slog den 24 april 2012 i mål nr M 2682-11 fast att “Av EU-kommissionens vägledning om strikt skydd för djurarter av intresse för gemenskapen i enlighet med rådets direktiv 92/43/EEG om bevarande av livsmiljöer (slutgiltig version, februari 2007) framgår att strikt tillämpning av artskyddsreglerna krävs av medlemsstaterna“. Vidare hänvisas till Mark- och miljööverdomstolens dom den 23 november 2011 i mål nr M 824-11, som bland annat innebär att vindkraftverk inte får uppföras inom två kilometer från bon av kungsörn och fjällvråk i området Björkhöjden-Björkvattnet. Mark- och miljööverdomstolen har också fastslagit Mark- och miljödomstolens vid Vänersborgs Tingsrätt dom den 17 juni 2011 i mål nr M 3243-10, vilket innebär att sex vindkraftverk inte fick lov att uppföras på grund av risken att negativt påverka de i området Hjuleberg (Falkenbergs kommun) övervintrande kungsörnarna. Föreningarna anser att dessa domar ska vara prejudicerande. Då den svenska berguvsstammen är likvärdig med populationen av kungsörn, bör den behandlas med samma respekt. Avslutningsvis kan nämnas att de flesta länsstyrelser idag generellt håller en skyddszon om åtminstone två kilometer till uvbon. Detta borde absolut tillämpas även i detta ärende.

Bolaget har getts tillfälle att yttra sig och anför att det som framförs i övriga parters överklagandeskrivelser inte utgör skäl för de yrkanden som anges. Av bolagets yttrande framgår bland annat följande. Vad gäller påverkan på fåglar, har en fågelundersökning utförts som visar att fågellivet på platsen inte bör utgöra hinder för etableringen. Inför föreliggande yttrande bad bolaget samma konsult som utfört den tidigare undersökningen att skriva ett utlåtande över överklagandeskrivelserna. Det bör nämnas att det inte finns några belägg för påståendet om att vindkraftverkens vingar skulle locka till sig fåglar. Bygg- och miljönämnden har inför beslutsfattandet haft tillgång till behövlig bakgrundsinformation och har således inte tagit beslut på felaktiga grunder. Fågelundersökningen visar bland annat att vindkraftsetableringen högst sannolikt inte kommer att påverka berguvarnas fortsatta häckning samt att arten inte söker föda vid etableringsområdet. I rapporten från undersökningen motiveras detta utförligt. Vad avser de tre domar som föreningarna hänvisar till är det helt orimligt att dessa skulle vara prejudicerade i förevarande fall. Anledningen är att domarna handlar om andra arter än berguv. På vilket sätt berguven flyger och jagar (och således också vart den vistas) har stor betydelse för vilka skyddsåtgärder som kan anses rimliga. Vad gäller föreningarnas hänvisning till fågeldirektivet om att berguven inte avsiktligt får störas måste det understrykas att berguven inte verkar störas av den bergtäkt som bedrivs vid Lövåsa berg med sprängningar, borrningar och lastbilstrafik. Dessutom visar fågelundersökningen att berguvsparet inte ens häckar i området på eller vid Trollabergen, trots att Trollabergen ligger mycket längre ifrån den befintliga störningen från täktverksamheten än vad Lövåsa berg gör (och Västbo fågelklubb har också bekräftat att observation av berguv har gjorts vid själva täktverksamheten på Lövåsa berg). Hänvisningen till fågeldirektivet om avsiktlig störning är alltså i det här fallet irrelevant. Vad avser hänvisningen till skyddszon visar undersökningen att det är orimligt att följa denna rekommendation om två kilometer i förevarande fall. De klagande anger själva att “Individuella studier bör klargöra om populära födosöksområden ligger i en viss sektor av reviret, varefter skyddet kan anpassas“. Bolaget anser att det är just en sådan undersökning som utförts. Undersökningen visar att vindkraftsetableringen är rimlig i förhållande till skyddsavstånd.

## Lagstiftning

Enligt 2 kap. 3 § MB ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte ska vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik. Dessa försiktighetsmått ska vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Av 2 kap. 6 § MB framgår att det för en verksamhet eller åtgärd som tar i anspråk ett mark- eller vattenområde ska väljas en plats som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön.

Enligt 2 kap. 7 § MB gäller kraven i 2–5 §§ och 6 § första stycket i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder.

Av 3 kap. 1 § MB framgår att mark- och vattenområden ska användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov. Företräde ska ges sådan användning som medför en från allmän synpunkt god hushållning.

I 9 kap. 6 § MB första stycket anges bland annat att regeringen får föreskriva att det ska vara förbjudet att utan tillstånd eller innan anmälan har gjorts anlägga eller driva vissa slag av fabriker, andra inrättningar eller annan miljöfarlig verksamhet.

Av 16 kap. 13 § MB framgår bland annat att överklagbara domar och beslut om tillstånd, godkännande eller dispens enligt denna balk, om upphävande av skydd av områden enligt 7 kap. eller om tillsyn enligt 10 kap. eller i sådana frågor enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av balken, får överklagas av en ideell förening eller en annan juridisk person som har till huvudsakligt ändamål att tillvarata naturskydds- eller miljöskyddsintressen.

Enligt 26 kap. 9 § MB får en tillsynsmyndighet meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska efterlevas.

I 21 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd anges bland annat att det är förbjudet att utan anmälan enligt miljöbalken

1. anlägga eller driva fabriker eller andra inrättningar eller bedriva annan miljöfarlig verksamhet som i bilagan till denna förordning har beteckningen C.

Enligt 26 a § samma förordning ska i fråga om anmälningspliktiga verksamheter som i bilagan till denna förordning har angetts med

EU-koden 85/337-1 eller 85/337-2 den myndighet som handlägger anmälningsärendet pröva om verksamheten behöver tillståndsprövas. Vid denna bedömning ska myndigheten beakta de kriterier som anges i bilaga 2 till förordningen (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar. Om myndigheten finner att verksamheten ska antas medföra en betydande miljöpåverkan, ska den förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd.

I 27 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd anges att när ett anmälningsärende är tillräckligt utrett, ska den myndighet som handlägger ärendet meddela föreläggande om försiktighetsmått eller förbud enligt miljöbalken om det behövs, eller förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 § MB.

## Skäl till Länsstyrelsens beslut

Prövning av en anmälan om miljöfarlig verksamhet innefattar frågan om den är tillåtlig med beaktande av bestämmelserna i miljöbalken samt, om så är fallet, vilka försiktighetsmått som bör föreskrivas för att begränsa olägenheter för människors hälsa och miljön till acceptabla nivåer. Härvid kan verksamhetens påverkan på eventuella framtida närliggande verksamheter inte beaktas. Prövningen omfattar vidare inte ersättning för skada som verksamheten kan orsaka.

För etablering av vindkraftverk, liksom andra miljöfarliga verksamheter, gäller enligt 2 kap. 6 § MB att verksamheten ska lokaliseras till sådan plats att ändamålet kan uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Vad avser vindkraften har bestämmelsen, i synnerhet på senare år, tillämpats på ett mer uppmjukat sätt i förhållande till vad som är vanligt beträffande merparten av andra miljöfarliga verksamheter. Anledningen till detta står framförallt att finna i samhällets strävan mot en hållbar utveckling, som bland annat inkluderar en storskalig vindkraftsutbyggnad (se Miljööverdomstolens dom den 1 november 2005 i mål nr 2966-04). Innebörden av det sagda är att ett vindkraftverks lokalisering inte behöver vara optimal för att kunna godtas och att motstående enskilda och allmänna intressen bör vara av en viss tyngd för att en etablering på viss plats ska kunna nekas. Vid bedömningen av vad som utgör lämplig plats för lokalisering har miljön på och omkring platsen, liksom den påverkan som en eventuell etablering kan tänkas ha på människors hälsa stor betydelse. Därutöver tillmäts även, med hänsyn till kommunernas ledande roll i samband med den fysiska planeringen, kommunala plandokument och viljeyttringar viss betydelse vid tillåtlighetsprövningen.

Området omfattas inte av någon detaljplan eller några områdesbestämmelser. Gällande översiktsplan för Gislaveds kommun, antagen av kommunfullmäktige den 21 september 2006, nämner inget om vindkraftsfrågor. Gislaveds kommuns vindkraftspolicy, antagen av kommunfullmäktige den 19 mars 2008, omnämner inte det aktuella området, men anger som en av huvudprinciperna för placeringen av vindkraft att verk ska placeras där andra väsentliga intressen inte störs.

Platsen för den tänkta etableringen omfattas inte av några riksintressen enligt 3 eller 4 kap. MB. Av handlingarna i ärendet framgår att det finns en häckningsplats för berguv i närområdet för den tänkta etableringen. Berguven omfattas av bilaga 1 till rådets direktiv 79/409/EEG om bevarande av vilda fåglar (fågeldirektivet), är rödlistad och klassad som nära hotad. Enligt uppgift från Artdatabanken fanns det vid en riksinventering under åren 2008–2009 endast 475 besatta boplatser i Sverige. I länet finns endast omkring 15 revir (Milvus fåglar i Småland 2010:3–4). Av en rapport från kunskapsprogrammet Vindval (Naturvårdsverkets rapport 6467 Vindkraftens påverkan på fåglar och fladdermöss) framgår att berguven är en av de fåglar som är mest känslig för störning och kollisionsrisker i samband med vindkraftsetablering. Vidare framgår att berguvarnas häckningsplatser ofta används under lång tid och inte lätt kan ersättas om de går förlorade. I rapporten har fastslagits ett skyddsavstånd mellan berguvars boplatser och etablering av vindkraftverk om två kilometer, dock anges att buffertzonen kan anpassas till de lokala förhållandena efter mer detaljerade undersökningar. Med hänsyn till det låga antalet revir för berguvar såväl i länet som i landet samt till häckningsplatsernas natur gör Länsstyrelsen bedömningen att en förlust av det aktuella reviret skulle kunna få en negativ inverkan på den regionala populationen. Av handlingarna i ärendet framgår att det handlar om en tydlig häckningsplats och att boplatsen befinner sig inom en radie av 1 300 meter från den plats där det närmaste verket är tänkt att etableras. Vidare framgår att samtliga tre verk avses placeras närmare än två kilometer från den aktuella boplatsen. Bolaget har i ärendet kompletterat anmälan med en rapport över ytterligare fågelinventering med avseende på berguv. Enligt denna rapport tillhör området där etableringen är tänkt att ske troligen inte berguvens födosöksområde. Bedömningen baseras i huvudsak på områdets geografiska förutsättningar. Länsstyrelsen anser att det är svårt att anpassa buffertzonen i det aktuella området som har en variation av öppen respektive skogsklädd mark i alla väderstreck från Berguvens häckningsplats. Länsstyrelsen konstaterar vidare att berguvarnas rörelsemönster nattetid är svåra att kartlägga och anser därmed att den genomförda undersökningen inte är tillräcklig för att säkerställa att de planerade verken inte utgör en risk för berguvarna. Länsstyrelsen anser därför att det inte framkommit skäl att frångå den av Naturvårdsverket angivna buffertzonen om två kilometer. Som ovan angetts krävs att ett allmänt intresse är av viss tyngd för att etablering av vindkraft på viss plats ska kunna nekas. Berguven är som tidigare nämnts rödlistad och omfattas av bilaga 1 till fågeldirektivet. Mot denna bakgrund anser Länsstyrelsen att en etablering av de planerade vindkraftverken på den aktuella platsen skulle kunna medföra risk för allvarlig negativ påverkan på en skyddad art. Med hänsyn härtill är den valda platsen inte lämplig enligt 2 kap. 6 § och

3 kap. 1 § MB. Det är enligt Länsstyrelsens bedömning inte heller möjligt att meddela bolaget sådana försiktighetsmått som innebär att lokaliseringen skulle kunna godtas. Bygg- och miljönämndens beslut ska därför upphävas och förbud enligt 27 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd mot att uppföra vindkraftverken ska meddelas.

Vid denna utgång saknas skäl att ta ställning till övriga yrkanden i ärendet.

## Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt **genom skrivelse till Länsstyrelsen** – se bilaga (formulär 43).

I den slutliga handläggningen av detta ärende, i vilket länsjurist

Ulrika Källberg beslutat och länsjurist Olle Molin varit föredragande, har även miljöskyddshandläggare Per-Olof Svensson och planhandläggare Karin von Zweibergk deltagit.

Ulrika Källberg

Olle Molin

Sändlista

Lars Davidsson, Markabo, 334 91 Anderstorp

Inga-Lill Davidsson, Markabo, 334 91 Anderstorp

Åke Fridén, Villa Solvända Södra Tånghult 40, 334 91 Anderstorp

Sveriges Ornitologiska förening, Stenhusa Gård, 480 62 Mörbylånga

Västbo Fågelklubb, Hasselgatan 14, 332 33 Gislaved

Utskrift

Delgivningskvitton

**Kopia till**  
Bygg- och miljönämnden i Gislaveds kommun

Miljö- och samhällsbyggnadsavdelningen (Per-Olof Svensson, Karin von Zweibergk)

Rättsenheten (Olle Molin)

Diariet